

## **PWYLLGOR TRWYDDEDU**

Cofnodion cyfarfod o'r Pwyllgor Trwyddedu a gynhaliwyd yn Siambr y Cyngor, Ty Russell, Y Rhyl, Dydd Mercher, 3 Rhagfyr 2014 am 9.30 am.

### **YN BRESENNOL**

Y Cyngorwyr Bill Cowie, Win Mullen-James, Peter Owen, Arwel Roberts a Cefyn Williams (Cadeirydd)

### **HEFYD YN BRESENNOL**

Pen Gyfreithiwr (AL); Swyddogion Trwyddedu (NJ a JT), Swyddog Gorfodaeth Trwyddedu (HB), Uwch Swyddog Gorfodaeth Diogelwch Cymunedol (TWE), Rheolwr Busnes Diogelu'r Cyhoedd (IM) a Gweinyddwr y Pwyllgor (KEJ)

## **MATER RHAGARWEINIOL – ADOLYGIADAU TRWYDDED (EITEMAU RHAGLEN 8 A 9)**

Cyn cychwyn y cyfarfod, mynegodd rhai aelodau amheuson bod dau adolygiad trwydded wedi'u cyflwyno i wneud penderfyniad arnynt, er gwaethaf yr achosion troseddol arfaethedig, a allai olygu eu bod yn cael eu dwyn yn ôl gerbron y pwyllgor a/neu brofi'n niweidiol mewn sefyllfa apêl. Dywedodd y Pen Gyfreithiwr bod canlyniad y prawf yn amherthnasol i raddau helaeth o gofio nad oedd y pwyllgor â'r gwaith o ystyried euogrwydd gyrwyr neu fel arall, ond a ydynt yn cael eu hystyried yn addas a phriodol i ddal trwydded ar sail yr honiadau a godwyd a'r wybodaeth a roddwyd iddynt. Ar gyfer y pwyllgor, roedd gwahanol ystyriaethau ac elfennau gwahanol iawn o'r gyfraith. Roedd yn fodlon bod gan y pwyllgor ddigon o wybodaeth i benderfynu ar yr adolygiadau trwydded. O ran y mater yn cael ei ddwyn yn ôl i'r pwyllgor, byddai natur unrhyw gollfarn yn yr achos hwn yn arwain at swyddogion yn penderfynu ar y mater dan awdurdod dirprwyedig. Roedd gan yr aelodau farn gymysg ynghylch a ddylai'r mater symud ymlaen at wrandawriad ar hyn o bryd, ac yn dilyn trafodaeth, cytunodd y pwyllgor i ohirio ystyried y ddau adolygiad trwydded wrth aros am ganlyniad yr achos troseddol. Cytunwyd hefyd bod cyfarfod arbennig o'r pwyllgor yn cael ei gynnull cyn gynted â phosibl wedi hynny i benderfynu ar addasrwydd y deiliaid trwydded.

Mynegwyd penderfyniad y pwyllgor ar wahân i'r gyrwyr trwyddedig dan sylw. Nododd y Cadeirydd ddadleuon yn erbyn yr oedi a gyflwynwyd gan gynrychiolydd cyfreithiol Gyrrwr rhif 047857, ond gwrthododd ei chais i symud ymlaen gydag adolygiad cyn i ganlyniad y prawf fod yn hysbys. Nodwyd hefyd bod cais i ohirio yn yr achos hwn wedi'i wneud gan gynrychiolydd cyfreithiol Gyrrwr Rhif 047689.

### **1 YMDDIHEURIADAU**

Cyngorwyr Joan Butterfield, Richard Davies, Stuart Davies, Hugh Irving, Pat Jones a Barry Mellor

### **2 DATGAN CYSYLLTIAD**

Ni ddatganwyd unrhyw gysylltiad personol na chysylltiad sy'n rhagfarnu.

### **3 MATERION BRYN FEL Y'U CYTUNWYD GAN Y CADEIRYDD**

Ni chafwyd unrhyw faterion brys.

### **4 COFNODION Y CYFARFOD DIWETHAF**

Cyflwynwyd cofnodion cyfarfod y Pwyllgor Trwyddedu a gynhaliwyd ar 24 Medi 2014.

**Cywirdeb** – Rhoddodd y Cynghorydd Peter Owen wybod nad oedd ei ymddiheuriadau am absenoldeb wedi'u cofnodi yn y cofnodion.

***PENDERFYNWYD** y dylid derbyn a chymeradwyo cofnodion y cyfarfod a gynhaliwyd ar 24 Medi 2014 fel cofnod cywir.*

### **5 AMODAU CERBYDAU HACNI A HURIO PREIFAT – NEWIDIADAU ARFAETHEDIG SY'N YMWNEUD Â THIPIO SEDDAU**

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu (JT) adroddiad gan Bennaeth Cynllunio a Gwarchod y Cyhoedd (a ddosbarthwyd yn flaenorol) yn rhoi manylion am gynigion i ddiwygio amodau yn ymwneud â thipio seddau mewn cerbydau trwyddedig.

Esboniodd y Swyddogion y rhesymeg y tu ôl i'r cynnig i gael gwared ar amod 2.1(h) yn ymwneud â thipio seddi mewn cerbydau hurio preifat, er mwyn caniatáu pobl i fynd i mewn ac allan o'r cerbyd yn dilyn y canllaw Adran Drafnidiaeth diweddaraf (yn amgaaedig i'r adroddiad hwn), a phryderon a godwyd gan weithredwyr. Yn sgil effaith fflyd cerbydau hacni a manylebau cerbydau gwahanol, argymhellwyd y dylid adolygu manyleb cerbydau hacni, a bod y canfyddiadau'n cael eu hadrodd yn ôl mewn cyfarfod yn y dyfodol er ystyriaeth aelodau.

Ystyriodd yr Aelodau ganllaw yr Adran Drafnidiaeth, ac fe wnaethant hefyd nodi bod yr holl geisiadau cerbydau hurio preifat blaenorol a gyflwynwyd i'r pwyllgor oherwydd nad oeddent yn bodloni amod 2.1(h), wedi'u cymeradwyo. O ran amserlen ar gyfer yr adolygiad o fanyldeb cerbydau hacni arfaethedig, dywedodd swyddogion am eu bwriad i ddechrau'r broses ac adrodd yn ôl i'r pwyllgor cyn gynted â phosibl.

**PENDERFYNWYD** bod -

- (a) *cynigion i gael gwared ar amod 2.1(h) a gynhwysir yn Amodau Trwyddedu Cerbydau Hacni a Hurio Preifat yn ymwneud â thipio seddi'n cael eu cefnogi, a bod ymgynghoriad ffurfiol yn dechrau gyda phob deiliad trwydded wedi hynny, a*
- (b) *bod adolygiad o fanyleb cerbyd hacni yn ymwneud â chael gwared ar yr amod yn ymwneud â thipio seddi'n cael ei gynna, a bod y canfyddiadau'n cael eu hadrodd yn ôl i gyfarfod yn y dyfodol o'r pwyllgor er ystyriaeth.*

## 6 RHAGLEN GWAITH I'R DYFODOL Y PWYLLGOR TRWYDDEDU 2014/15

Cyflwynwyd adroddiad gan Bennaeth Cynllunio a Gwarchod y Cyhoedd (a gylchredwyd eisoes) yn manylu ar fân newidiadau i raglen gwaith i'r dyfodol y Pwyllgor Trwyddedu ers ei chymeradwyo ym Mawrth 2014.

Rhoddodd y Swyddogion wybod am y gwaith a wnaed yn dilyn archwiliad mewnol o weithdrefnau trwyddedu tacsis er mwyn gwella gwiriadau cefndir ar gyfer trwyddedu tacsis, ynghyd â deddfwriaeth newydd yn gofyn am adolygiad o'r Polisi Sefydliad Rhyw. Nododd yr Aelodau effaith y gofynion hynny ar y rhaglen gwaith ac awgrymasant newidiadau i'r rhaglen gwaith o ganlyniad. Felly -

**PENDERFYNWYD** bod yr adroddiad yn cael ei nodi, a bod y newidiadau arfaethedig i'r rhaglen gwaith fel y manylir ym mharagraff 3.4 o'r adroddiad, yn cael eu cymeradwyo.

### Gwahardd y wasg a'r cyhoedd

**PENDERFYNWYD** dan ddarpariaethau Adran 100A Deddf Llywodraeth Leol 1972, gwahardd y Wasg a'r Cyhoedd o'r cyfarfod ar gyfer yr eitemau canlynol ar y sail y byddai gwybodaeth eithriedig yn debygol o gael ei datgelu fel y'i diffinnir ym Mharagraffau 12 ac 14 Rhan 4 Atodlen 12A y Ddeddf.

## 7 CAIS AM DRWYDDED I YRRU CERBYD HACNI A CHERBYDAU HURIO PREIFAT - YMGEISYDD RHIF 14/0985/TXJDR

Cyflwynwyd adroddiad cyfrinachol gan y Pennaeth Cynllunio a Gwarchod y Cyhoedd (a ddsbarthwyd yn flaenorol) ynglŷn â –

- (i) chais a dderbyniwyd gan Ymgeisydd Rhif 14/0985/TXJDR am drwydded i yrru cerbydau hacni a cherbydau hurio preifat;
- (ii) nid yw swyddogion wedi bod mewn sefyllfa i ganiatáu'r cais oherwydd cronriad yr Ymgeisydd o 10 pwynt cosb dilys ar y Drwydded Gyrwyr DVLA hon;
- (iii) crynodeb o'r ardystiadau moduro, ynghyd â manylion am hanes blaenorol yr Ymgeisydd fel gyrrwr trwyddedig;
- (iv) polisi presennol y Cyngor mewn perthynas â pherthnasedd collfarnau, a
- (v) gofynnwyd i'r Ymgeisydd fod yn bresennol mewn cyfarfod i gefnogi ei gais ac ymateb i gwestiynau aelodau ar hynny.

Rhoddodd y Swyddog Trwyddedu (NJ) grynodedb o'r adroddiad a dywedodd nad oedd yr Ymgeisydd yn bresennol, ond gweithiodd yn rheolaidd i ffwrdd oddi cartref, a allai egluro ei absenoldeb.

Ar y pwynt hwn torrodd y pwyllgor i ystyried yr achos a -

**PENDERFYNWYD** bod y cais am drwydded i yrru cerbydau hacni a cherbydau hurio preifat gan ymgeisydd rhif 14/0985 / TXJDR yn cael ei ganiatáu, gyda rhybudd ffurfiol yn cael ei roi ynghylch ei ymddygiad yn y dyfodol.

Dyma oedd y rhesymau am benderfyniad y Pwyllgor Trwyddedu –

Nododd y pwyllgor fath a natur y collfarnau moduro a gronnwyd gan yr Ymgeisydd, ynghyd â'i hanes blaenorol, ac ar y sail honno ystyrir iddo fod yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbydau hacni a cherbydau hurio preifat. Fodd bynnag, yn wyneb nifer y pwyntiau cosb a gronnwyd, ystyriwyd ei fod hefyd yn briodol bod rhybudd ffurfiol yn cael ei gyhoeddi ynghylch ei ymddygiad yn y dyfodol.

**8 ADOLYGIAD O DRWYDDED I YRRU CERBYDAU HACNI A CHERBYDAU HURIO PREIFAT - GYRRWR RHIF 047689**

Gwnaethpwyd cais ysgrifenedig i ohirio ar ran Gyrrwr Rhif 047689. Er gwaethaf y cais hwnnw, ystyriwyd bod y mater yn mater rhagarweiniol yn union cyn y cyfarfod, ac roedd Gyrrwr Rhif 047689 wedi cael gwybod am y canlyniad. O ganlyniad, dyma a wnaeth yr aelodau -

**PENDERFYNU** oedi ynghylch adolygu trwydded i Yrru Cerbydau Hacni a Cherbydau Hurio Preifat Gyrrwr Rhif 047689, tra arhosir am ganlyniad yr achos troseddol yn yr achos hwn.

**9 ADOLYGIAD O DRWYDDED I YRRU CERBYDAU HACNI A CHERBYDAU HURIO PREIFAT - GYRRWR RHIF 047857**

Roedd y pwyllgor wedi ystyried a ddylid bwrw ymlaen ai peidio â'r adolygiad trwydded fel mater rhagarweiniol yn union cyn y cyfarfod. Roedd y penderfyniad i ohirio'r mater wedi cael ei gyfleu i Yrrwr Rhif 047857 a'i gynrychiolydd cyfreithiol, a oedd wedi dadlau o blaid clywed yr adolygiad. Roedd y cais i fynd ymlaen â'r gwrandawriad adolygu ar y cyfnod hwn wedi'i wrthod. O ganlyniad, fe wnaeth yr aelodau -

**PENDERFYNU** oedi ynghylch adolygu trwydded i Yrru Cerbydau Hacni a Cherbydau Hurio Preifat Gyrrwr Rhif 047857, tra arhosir am ganlyniad yr achos troseddol yn yr achos hwn.

**10 ADOLYGIAD O DRWYDDED I YRRU CERBYDAU HACNI A CHERBYDAU HURIO PREIFAT - GYRRWR RHIF 048126**

Cyflwynwyd adroddiad cyfrinachol gan y Pennaeth Cynllunio a Gwarchod y Cyhoedd (a ddisbarthwyd yn flaenorol) ynglŷn ag –

- (i) addaswyd Gyrrwr Rhif 048126 i ddal trwydded i yrru cerbydau hacni a cherbydau hurio preifat;
- (ii) roedd cwyn wedi cael ei gwneud yn erbyn Gyrrwr Rhif 048126 ar 23 Medi 2014, yr ymchwiliwyd iddi gan Swyddogion Gorfodaeth Trwyddedu (mae

crynodeb o'r ffeithiau ynghyd â datganiadau tystion a dogfennau cysylltiedig wedi eu hatodi i'r adroddiad);

- (iii) bod y Gyrrwr wedi cael ei wahodd i fod yn bresennol yn y cyfarfod tra adolygir ei drwydded er mwyn gallu ateb cwestiynau'r aelodau ynglŷn â hynny.

Cyflwynodd yr Uwch Swyddog Gorfodi Diogelwch Cymunedol (TWE) yr adroddiad a chadarnhaodd nad oedd yr Ymgeisydd yn bresennol, er iddo gael ei wahodd i fod yn bresennol. Manteisiodd yr aelodau ar y cyfle i holi cwestiynau gyda'r swyddogion ynghylch ffeithiau'r achos, a gofynnwyd am eglurhad ar nifer o faterion.

Ar y pwynt hwn torrodd y pwyllgor i ystyried yr achos a -

***PENDERFYNWYD*** diddymu Trwydded i Yrru Cerbydau Hacni a Cherbydau Hurio Preifat Gyrrwr Rhif 048126 ar sail diogelwch y cyhoedd ar unwaith.

Dyma oedd y rhesymau ynghylch penderfyniad y Pwyllgor Trwyddedu –

Fe wnaeth y pwyllgor ystyried y dystiolaeth a gyflwynwyd yn ofalus, gan gynnwys natur y gŵyn a'r defnydd o'r cerbyd hacni. Canfu yr Aelodau bod y Gyrrwr wedi ymddwyn yn amhriodol ac wedi torri ei safle o ymddiriedaeth fel gyrrwr tacsî, ac felly ystyriwyd nad oedd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded. Yn ogystal, ystyriodd y pwyllgor fod ei weithredoedd wedi dod ag anfri ar y Cyngor. Yn sgîl natur a difrifoldeb y digwyddiad, ni allai'r aelodau fod yn sicr parthed diogelwch y cyhoedd, a phenderfynodd y pwyllgor ddiddymu'r drwydded ar sail diogelwch y cyhoedd.

Daeth y cyfarfod i ben am 10.35 a.m.